

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу

Гулевского Вячеслава Сергеевича группы МЮР-2024, обучающегося по магистерской программе «Уголовное право и уголовный процесс» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция».

Тема выпускной квалификационной работы: **«Уголовная ответственность за несообщение о преступлении».**

1. Актуальность, цель и задачи исследования.

В условиях постоянно растущей социальной напряжённости, и ухудшения экономической ситуации на фоне проведения специальной военной операции в нашей стране сохраняется достаточно высокий уровень преступности, носящей террористический характер.

Согласно данным МВД России за первые 6 месяцев 2024 года зарегистрировано 1 651 преступлений террористического характера, что на 38,4% больше, чем за аналогичный период 2023 года.

В Уголовный Кодекс Российской Федерации (далее УК РФ), норма, устанавливающая ответственность за несообщение о преступлении, была введена в действие относительно недавно, только в 2016 году. Согласно статье 205.6 УК РФ, лицо, которому стали известны сведения о готовящемся, совершающемся или совершенном преступлении, предусмотренным данной статьёй, обязано сообщить в правоохранительные органы, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлении, информацию об этом.

Введение в УК РФ ответственности за несообщение о преступлении вызвало ряд споров, как среди теоретиков, так и у практиков уголовного права.

Вводя в УК РФ норму, предусматривающую ответственность за несообщение о преступлении, законодатель не дал чёткого определения понятию «несообщение о преступлении», в одной статье объединил деяния с различной степенью общественной опасности, но преимущественно носящей террористический характер, а также установил более низкий возраст наступления уголовной ответственности за несообщение о преступлении,

чем за преступления, несообщение о которых также влезет уголовную ответственность. До настоящего времени остаётся ряд вопросов, на которые необходимо дать ответы и которые касаются определения места несообщения о преступлении в структуре УК РФ, объекта и предмета несообщения о преступлении, круга лиц, которые не подлежат уголовной ответственности за несообщение о преступлении, и ряд других.

Анализирую все вышеперечисленное, можно прийти к выводу, что исследование темы «Уголовная ответственность за несообщение о преступлении» в современных условиях является достаточно актуальным.

2. Обзор литературы по теме исследования.

Теоретическую основу работы составили концептуальные положения общей теории права, уголовного, уголовно-процессуального права, представленные в работах С. С. Алексеева, Я. М. Брайнина, Б. Я. Гаврилова, В. К. Глистина, П. Ф. Гришанина, П. С. Дагеля, Н. И. Загородникова, Н. И. Коржанского, В. Н. Кудрявцева, С. Г. Келиной, Г. М. Миньковского, Э. Ф. Побегайло и других ученых-правоведов, учебники, учебные пособия и научные статьи таких авторов, как: В.К. Дуюнов, А.Ф. Абдулвалиев, Глухова О.В., Пикин И.В., Крутикина Ю. А., и других исследователей.

Автором работы проанализирован материал, представленный в учебниках, учебных пособиях, комментированном законодательстве, монографиях, научных статьях по теме работы, статистическая отчетность и аналитическо-информационные материалы, а также некоторые диссертационные работы по теме исследования.

3. Методология исследования определяется характером и содержанием исследуемого круга вопросов. Основу научного исследования составили общенаучные и специально-правовые методы. Особую роль в исследовании проблематики настоящей выпускной работы имеют такие методы, как системно-структурный, формально-логический, сравнительно правовой анализ. Также были использованы общенаучные методы исследования, а именно: синтез; системный метод и структурный метод и специально правовой метод: формально-юридический

4. Практическая и теоретическая значимость результатов исследования.

Практическая и теоретическая значимость работы определяется тем, что результаты исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности, в правоприменительной практике органов расследования, в

научно-исследовательской деятельности, а также в учебном процессе высших и средних юридических образовательных учреждений.

5. Анализ содержания выпускной квалификационной работы (краткая характеристика каждого раздела, оценка умений анализировать, обобщать, делать выводы).

Структура и объем выпускной квалификационной работы обусловлены предметом, определённым познавательными задачами, а также кругом исследуемых вопросов, её содержание полностью соответствует заданной теме, плану, закреплённому направлению научного исследования, а так же требованиям Положения о выпускной квалификационной работе магистранта ДВФ ВАВТ Минэкономразвития России от 25.02.2021 г. Работа состоит из введения, трех глав, включающих объединенные по смыслу параграфы, заключения, списка использованных законов, иных нормативных правовых актов, литературы. Работа имеет правильно составленную библиографию, логическую структуру, обеспечивающую раскрытие темы.

Введение содержит общую информацию по выбранной теме: определена актуальность темы, сформулирована цель исследования и стоящие перед автором задачи, приведена теоретическая и правовая основы исследования.

В первой главе проведен исторический и сравнительно-правовой анализ законодательства об ответственности за несообщение о преступлении, обоснованность его криминализации и зарубежный опыт.

Во второй главе дана правовая характеристика несообщения о преступлении (ст. 205.6 УК РФ): рассмотрены объективные и субъективные признаки анализируемого преступления. Особое внимание уделено спорным вопросам определения объекта и предмета анализируемого состава преступления.

В третьей главе охарактеризованы проблемные вопросы разграничения несообщения о преступлении со смежными составами преступлений.

В заключении сформулированы основные выводы, полученные по результатам проведенного исследования.

6. Оценка степени обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций.

Достоверность выпускной квалификационной работы обуславливается использованием широкой эмпирической основы, представленной в виде различных статистических данных, анализа конкретных уголовных дел, обобщений статистических данных.

Разработанные в выпускной квалификационной работе положения теоретического и прикладного характера апробированы магистрантом в двух научных публикациях, на XLVII Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы современной науки и образования» и на круглых столах.

7. Новизна полученных результатов исследования и личный вклад автора.

Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что магистрантом проведено комплексное исследование вопросов уголовной ответственности за несообщение о преступлении (ст. 205.6 УК РФ), в рамках которого были предложены новые подходы к решению ряда теоретических и практических проблем. В частности, проведен анализ практики рассмотрения уголовных дел указанной категории, что позволило выявить актуальные проблемы их применения, существующие несовершенства законодательной конструкции указанных правовых норм, их толкования, в связи с чем, выработаны концептуальные предложения по совершенствованию уголовного законодательства в указанной сфере.

8. Достоинства и недостатки по содержанию и оформлению выпускной квалификационной работы.

Композиционно выпускная квалификационная работа выстроена удачно, это позволяет достичь заявленную цель и решить задачи, стоящие перед выпускником. К достоинствам работы следует отнести актуальность исследуемой проблематики, достаточно детальный обзор теоретической базы, обращение автора к широкому комплексу теоретической и практической базы. Автор проявил высокий уровень теоретической подготовки: проработано большое количество современных научных публикаций по изучаемой проблематике. Полученные результаты исследования достаточно глубоко проанализированы автором, на основании чего им сделаны выводы, логично вытекающие из результатов исследований. Кроме того, к достоинствам работы следует отнести четкий, понятный стиль изложения, оправданную и законченную аргументацию выдвинутых тезисов, их обобщение в заключении.

9. Вопросы и замечания.

Работа выполнена на достаточно высоком уровне, о самостоятельности исследования автора свидетельствуют и сделанные им выводы, вместе с тем, в качестве недостатка работы можно отметить на то, что в работе следовало

проанализировать статистические данные о количестве рассмотренных уголовных дел указанной категории, динамику преступлений, однако в свете общего положительного впечатления о работе, это замечание нельзя признать существенным недостатком, способным повлиять на итоговую оценку, поскольку структура работы и поставленные цели определены авторским видением рассматриваемой проблемы.

10. Общая оценка работы.

Выпускная квалификационная работа магистранта **Гулевского Вячеслава Сергеевича**, обучающегося по магистерской программе «Уголовное право и уголовный процесс» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого вида и заслуживает положительной оценки.

Сведения о рецензенте:

Ф.И.О.: Рожнов Артемий Анатольевич.

Должность: профессор Кафедры международного и публичного права Юридического факультета федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Место работы: федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», 125167, г. Москва, Ленинградский проспект, 49/2, телефон: +7 (499) 943-98-26, E-mail: AARozhnov@fa.ru

Ученая степень: доктор юридических наук.

Ученое звание: доцент.

Подпись _____ Дата _____



Подпись Рожнова А.А. заверяю:
специалист по кадрам УО
Генеральный Г.С. Жилин

